

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

**privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 125/2016 pentru aprobarea
componentei nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților**

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și art. 43 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 125/2016 pentru aprobarea componentei nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.045 din 23 decembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— doamna deputat Hărățau Elena, aparținând Grupului parlamentar al PSD, este desemnată în calitate de membru al Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale;

— domnul deputat Zainea Cornel, aparținând Grupului parlamentar al USR, este desemnat în calitate de membru al

Comisiei pentru tehnologia informației și comunicațiilor, în locul domnului deputat Pop Tudor Rareș;

— domnul deputat Prisnel Adrian-Claudiu, aparținând Grupului parlamentar al USR, trece de la Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice la Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare, în locul doamnei deputat Bîzgan-Gayral Oana-Mioara;

— domnul deputat Simionca Ionuț, aparținând Grupului parlamentar al PMP, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 12 septembrie 2018, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
CARMEN-ILEANA MIHĂLCESCU

București, 12 septembrie 2018.
Nr. 49.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 314

din 10 mai 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) lit. c) din
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici
de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, în redactarea anterioară modificărilor aduse
prin Ordonanța Guvernului nr. 20/2017 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și
modificarea și prorogarea unor termene**

Valer Dorneanu — președinte
Marian Enache — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Daniel Marius Morar — judecător
Mona-Maria Pivniceru — judecător
Livia Doina Stanciu — judecător
Simona-Maya Teodoroiu — judecător
Varga Attila — judecător
Cristina Cătălina Turcu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Terra Estival 2002 — S.A. din Neptun în Dosarul nr. 3.134/254/2015 al Judecătorei Mangalia, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 136 D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, făcând referire la deciziile Curții Constituționale nr. 506 din 27 aprilie 2010 și nr. 363 din 22 martie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 19 ianuarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.134/254/2015, **Judecătoria Mangalia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale.**

Excepția a fost invocată de Societatea Terra Estival 2002 — S.A. din Neptun într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva unui proces - verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art. 10 lit. j), respectiv încălcarea art. 4 alin. (12) lit. d) din acest act normativ, potrivit cărora utilizatorii aparatelor de marcat electronice fiscale sunt obligați să încheie cu furnizorii consumabilelor contracte ferme.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul arată, în esență, că sancțiunea amenzii în cuantum de 50.000 de lei, stabilită prin textul de lege criticat, pentru fapta de a nu avea încheiate contracte ferme cu furnizorii de consumabile pentru aparatele de marcat electronice fiscale, este stabilită cu încălcarea art. 21 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, potrivit căruia sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului. Nu este respectat nici principiul proporționalității, așa cum acesta este reflectat în jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului. Sunt indicate, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 71 din 23 mai 1996 și Hotărârea din 2 martie 1987, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Weeks împotriva Regatului Unit*.

6. Autorul face o comparație între textul de lege criticat și sancționarea unei societăți care a comis o infracțiune, potrivit art. 137 alin. (2) din Codul penal, arătând că amenda penală poate avea un cuantum mai mic decât cea contravențională, deși gradul de pericol social al contravențiilor este mai scăzut.

7. **Judecătoria Mangalia** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Dacă situațiile care impun aplicarea unor sancțiuni de natură pecuniară sunt diferite, atunci și sancțiunile trebuie aplicate diferit, respectându-se principiul proporționalității prevăzut de textul constituțional. Nu pot fi sancționate unitar toate persoanele contraveniente, fără a se ține cont de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului. Textul de lege criticat lipsește organul constator de orice marjă de apreciere, acesta fiind obligat să

aplice sancțiunea contravențională în cuantumul fix stabilit de legiuitor, indiferent de împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor legale criticate este neîntemeiată, făcând referire la cele reținute în Decizia Curții Constituționale nr. 308 din 13 iunie 2013.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile Agenției Naționale de Administrare Fiscală, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005, în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Ordonanța Guvernului nr. 20/2017 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 705 din 31 august 2017, având următorul cuprins: „*Contravențiile prevăzute la art. 10 se sancționează cu amendă aplicată operatorilor economici, după cum urmează: c) cele prevăzute la art. 10 lit. j), k), n) și r), cu amendă în cuantum de 50.000 de lei*”.

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele de lege criticate aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și art. 1 paragraful 2, referitor la protecția proprietății, din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul critică, în principal, încălcarea dreptului de proprietate privată, prin stabilirea unei amenzi contravenționale având un cuantum excesiv de mare în raport cu gravitatea faptei.

15. Curtea constată că sancțiunea principală a amenzii, reglementată prin textul de lege criticat, reprezintă o sancțiune administrativă, care constă în transferul silit al dreptului de proprietate asupra unor sume de bani, din patrimoniul persoanei care a săvârșit fapta prevăzută de legea contravențională în patrimoniul statului. Această sancțiune intră sub incidența celui de-al doilea alineat al articolului 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care permite statelor contractante să adopte legile pe care le consideră necesare pentru a asigura plata

impozitelor ori a altor contribuții, sau a „amenzilor” [a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 537 din 13 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 977 din 8 decembrie 2017, paragraful 16, cu referire la Decizia de inadmisibilitate din 19 noiembrie 2013, pronunțată în Cauza *Electrosan — S.R.L. împotriva României* (Cererea nr. 31.931/07), paragraful 16].

16. În ceea ce privește existența unui just echilibru între interesul general și imperatiile apărării drepturilor fundamentale ale individului, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, obligația de a plăti amenzile poate încălca garanția consacrată în primul alineat al art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dacă prin aceasta se impune o sarcină excesivă sau se aduce atingere în mod grav situației financiare a petentei [a se vedea, în acest sens, Decizia de inadmisibilitate din 19 noiembrie 2013, pronunțată în Cauza *Electrosan — S.R.L. împotriva României* (Cererea nr. 31.931/07), paragraful 17, și Hotărârea din 18 iunie 2013, pronunțată în Cauza *S.C. Complex Herta Import Export — S.R.L. Lipova împotriva României*, paragraful 32]. Aprecierea asupra acestui aspect revine, însă, instanței care judecă fondul cauzei, pe baza probelor administrate în acest sens. În principiu, autoritățile naționale sunt cele care decid, în primul rând, ce fel de „amendă” trebuie aplicată, deciziile luate în acest domeniu implicând o apreciere a problemelor politice, economice și sociale, apreciere pe care Convenția o lasă în competența statelor membre, acestea având la dispoziție o largă marjă de apreciere [a se vedea Decizia de inadmisibilitate din 21 martie 2006, pronunțată în Cauza *Valico — S.R.L. împotriva Italiei* (Cererea nr. 70.074/01), Decizia de inadmisibilitate din 19 noiembrie 2013, pronunțată în Cauza *Electrosan — S.R.L. împotriva României* (Cererea nr. 31.931/07), paragraful 17, și Hotărârea din 18 iunie 2013, pronunțată în Cauza *S.C. Complex Herta Import Export — S.R.L. Lipova împotriva României*, paragraful 32].

17. Curtea reține că, din această perspectivă, cuantumul amenzii contravenționale stabilite prin norma criticată se înscrie în „larga marjă de apreciere” a statului. Astfel, legiuitorul a instituit sancțiuni severe, constând în amenzi într-un cuantum

ridicat, pentru anumite fapte a căror nerespectare, în aprecierea sa, prezintă un grad de pericol social ridicat. Printre acestea se află și aceea prevăzută de art. 4 alin. (12) lit. d) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999, referitoare la obligația de a încheia cu furnizorii consumabilelor contracte conținând clauze de livrare numai a consumabilelor de tipul și cu caracteristicile tehnice prevăzute în manualul de utilizare, care să asigure menținerea lizibilității datelor, pe perioada de arhivare prevăzută de ordonanța de urgență.

18. Curtea mai observă că dispozițiile art. 21 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 se aplică atunci când sancțiunea este reglementată între anumite limite, iar nu atunci când amenda are un cuantum fix, ca în prezenta cauză.

19. În final, Curtea reține că nu pot fi primite susținerile autorului referitoare la încălcarea principiului proporționalității, ce ar rezulta din compararea cuantumul amenzii contravenționale, pentru o faptă determinată, cu prevederile art. 137 alin. (2) din Codul penal, care reglementează generic referitor la stabilirea amenzii pentru persoana juridică. Este adevărat că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a asimilat contravențiile conceptului de „*acuzatie în materie penală*”, însă acest lucru semnifică faptul că garanțiile dreptului la apărare trebuie să fie aceleași în domeniul contravențional ca și în cel penal (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 octombrie 2007 a Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în Cauza *Anghel împotriva României*, paragrafele 67 și 68). Cele două ramuri ale dreptului au o configurație deosebită sub aspectul gradului de pericol social al faptelor, al vinovăției și al sancțiunilor specifice fiecăreia. Spre exemplu, pedepsele complementare prevăzute de art. 136 din Codul penal, — respectiv dizolvarea persoanei juridice; suspendarea activității sau a uneia dintre activitățile persoanei juridice pe o durată de la 3 luni la 3 ani; închiderea unor puncte de lucru ale persoanei juridice pe o durată de la 3 luni la 3 ani; interzicerea de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de la unu la 3 ani; plasarea sub supraveghere judiciară și afișarea sau publicarea hotărârii de condamnare — sunt mult mai intruzive decât măsurile complementare prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Terra Estival 2002 — S.A. din Neptun în Dosarul nr. 3.134/254/2015 al Judecătoriei Mangalia și constată că dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Ordonanța Guvernului nr. 20/2017 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și prorogarea unor termene, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Mangalia și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 mai 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 429

din 21 iunie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 4, 6, 16, 17 și 19—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 4, 6, 16, 17 și 19—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, excepție ridicată de Bleotu Cristian Irinel în Dosarul nr. 37.229/3/2016 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, într-o cauză având ca obiect o contestație privind noile certificate — *Luptător cu Rol Determinant*, formulată în temeiul art. 9² alin. (7) din Legea nr. 341/2004.

2. La apelul nominal se prezintă autorul excepției de neconstituționalitate, asistat de avocat Ilie Drăgulin, din Baroul Dolj, cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei, lipsă fiind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.853D/2017, nr. 2.854D/2017, nr. 181D/2018 și nr. 197D/2018, având ca obiect excepții de neconstituționalitate ale dispozițiilor art. I pct. 4, 6, 16, 17 și 19—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014, excepții ridicate de Rupa Sonel, Dincă Ion, Langa Liviu-Gheorghe și Stângă Constantin, în dosarele nr. 38.503/3/2016, nr. 38.508/3/2016, nr. 28.445/3/2016 și nr. 33.231/3/2016 ale Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se prezintă autorii excepțiilor, Rupa Sonel și Stângă Constantin, asistați de avocat Ilie Drăgulin, din Baroul Dolj, cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost în mod legal îndeplinită. Avocatul prezent depune împuternicire de reprezentare și a autorilor Dincă Ion și Langa Liviu-Gheorghe.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 2.853D/2017, nr. 2.854D/2017, nr. 181D/2018 și nr. 197D/2018 la Dosarul

nr. 2.852D/2017. Reprezentantul Ministerului Public și avocatul prezent sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarelor nr. 2.853D/2017, nr. 2.854D/2017, nr. 181D/2018 și nr. 197D/2018 la Dosarul nr. 2.852D/2017, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului Ilie Drăgulin, care arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 nu a fost încă aprobată prin lege, iar asupra criticilor de neconstituționalitate formulate în cauză, Curtea Constituțională nu s-a mai pronunțat în jurisprudența sa anterioară. Actul normativ criticat a fost adoptat în mod netransparent, fără avizul Consiliului Legislativ, și nu respectă adevărul istoric cu privire la Revoluția din 1989. Se mai arată că dispozițiile criticate sunt neconstituționale pentru că sunt discriminatorii și pentru că, prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014, au fost vătămate interesele unui număr de 22.000 persoane care trăiau exclusiv din indemnizație.

7. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public arată că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit că dreptul la indemnizație reparatorie nu reprezintă un drept fundamental, legiuitorul având dreptul de liberă apreciere asupra unor astfel de beneficii, precum și a stabilirii condițiilor și criteriilor de acordare. Reprezentantul Ministerului Public conchide că aceste considerente sunt valabile și în cauzele de față și solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

8. Prin Încheierea din 27 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 33.231/3/2016, prin încheierile din 20 aprilie 2017, pronunțate în dosarele nr. 37.229/3/2016, nr. 38.503/3/2016 și nr. 38.508/3/2016, precum și prin Sentința civilă nr. 4.390 din 7 iulie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 28.445/3/2016, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, 6, 16, 17 și 19—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004.** Excepția a fost ridicată de Bleotu Cristian Irinel, Rupa Sonel, Dincă Ion, Langa Liviu-Gheorghe și Stângă Constantin, reclamânți în cauze având ca obiect contestații privind noile certificate — *Luptător cu Rol Determinant*, formulate în temeiul art. 9² alin. (7) din Legea nr. 341/2004.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii susțin că nu se justifică sub niciun motiv caracterul de urgență al actului normativ criticat, precum și faptul că acesta nu a fost

analizat în ședință de guvern, el fiind publicat în Monitorul Oficial sub rezerva avizării de către Consiliul Legislativ, aviz ce a ajuns la Monitorul Oficial după publicarea ordonanței de urgență.

10. De asemenea, se arată că dispozițiile art. 3¹ din Legea nr. 341/2004 încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție. Discriminarea operează atât față de celelalte categorii de beneficiari ai Legii nr. 341/2004, răniți, reținuți, urmași, dar, în mod deosebit, față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987. Persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nu au participat la Revoluția din Decembrie 1989, singurul merit al lor fiind că un număr de 73 de muncitori de la Uzinele de Autocamioane Brașov au ieșit în stradă, doar pentru revendicări de ordin salarial. Cu toate acestea, prin actul normativ contestat, aceștia beneficiază în continuare de indemnizațiile reparatorii, în timp ce luptătorii remarcați nu mai beneficiază.

11. Autorii susțin că se încalcă, de asemenea, dreptul la viață prevăzut de art. 22 alin. (1) din Constituție, din cauza diminuării sau neacordării indemnizației reparatorii, în condițiile în care, pentru majoritatea beneficiarilor Legii nr. 341/2004, aceasta este singura sursă de venit. În plus, măsurile de diminuare a indemnizațiilor încalcă prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție care consacră dreptul la măsuri de asistență socială și prevederile art. 53 din Constituție, fiind disproporționate.

12. Neacordarea indemnizației reparatorii reprezintă și o încălcare a dreptului de proprietate, protejat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

13. Restrângerea exercițiului drepturilor pentru două dintre categoriile beneficiarilor Legii nr. 341/2004 are ca efect, în opinia autorilor, încălcarea prevederilor art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ambele privind interzicerea discriminării.

14. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** arată că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate. În dosarele Curții nr. 2.852D/2017, nr. 2.853D/2017 și nr. 2.854D/2017 susține că punerea în aplicare a politicilor sociale și economice presupune, printre altele, și ca legiuitorul să dispună de o marjă de apreciere, pentru a se pronunța atât asupra existenței unei probleme de interes public, care necesită un act normativ, cât și asupra alegerii modalităților sale de aplicare. Posibilitatea legiuitorului de a modifica sau de a abroga o normă nu poate fi împiedicată, mai ales în situațiile în care se impune ca statul să intervină în plan legislativ pentru rezolvarea urgentă a unor probleme care țin de interesul public. În caz contrar, s-ar ajunge la negarea competențelor legislative, lucru care ar fi inadmisibil. În Dosarul Curții nr. 181D/2018, instanța judecătorească nu și-a motivat opinia, iar, în Dosarul Curții nr. 197D/2018, a invocat Decizia Curții Constituționale nr. 389 din 14 iunie 2016.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Guvernul**, în dosarele Curții nr. 2.853D/2017 și nr. 2.854D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând trimitere în acest sens la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

17. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile criticate sunt constituționale, făcând trimitere la punctele de vedere exprimate cu ocazia soluționării de către Curtea Constituțională a unor sesizări de neconstituționalitate similare.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și ale Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile avocatului autorilor excepției de neconstituționalitate și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. Cu referire la **obiectul excepției de neconstituționalitate**, Curtea reține că, deși atât autorii acesteia, cât și instanța de judecată se referă la prevederile art. 4, 6, 16, 17 și 19—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014, în realitate dispozițiile criticate sunt cele ale art. I pct. 4, 6, 16, 17 și 19—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 30 decembrie 2014. Prevederile **art. I pct. 4** ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014 modifică dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a)—c) din Legea nr. 341/2004 cu privire la instituirea și definirea titlurilor de *Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989, Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 și Participant la Victoria Revoluției din Decembrie 1989*. Prevederile **art. I pct. 6** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 introduce în cuprinsul Legii nr. 341/2004 trei noi articole, respectiv art. 3¹, art. 3² și art. 3³. Astfel, prevederile art. 3¹ din Legea nr. 341/2004 definesc noțiunile de *persoane care au avut un rol determinant pentru victoria Revoluției române din decembrie 1989, urmaș de erou-martir, obiective de importanță deosebită, Secretariatul de Stat, Asociațiile de revoluționari legal constituite până la data de 31 decembrie 1992, certificatele preschimbate și Comisia parlamentară*, cele ale art. 3² reglementează procedura de eliberare a certificatelor persoanelor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 din Legea nr. 341/2004, iar prevederile art. 3³ ale Legii nr. 341/2004 reglementează aspecte privind procedura de acordare a calităților pentru persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 1, 2 și 4 din Legea nr. 341/2004. Dispozițiile **art. I pct. 16** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 abrogă prevederile art. 9 alin. (6) din Legea nr. 341/2004 care se refereau la procedura de atribuire a titlurilor prevăzute la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 341/2004. Dispozițiile **art. I pct. 17** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 reglementează procedura de eliberare a noului certificat de *Luptător cu Rol Determinant*. Prevederile **art. I pct. 19** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 modifică art. 11 din Legea nr. 341/2004, potrivit căreia „*Comisia parlamentară își continuă activitatea, conform prevederilor prezentei legi.*” Prevederile **art. I pct. 20 și 21** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 modifică prevederile art. 12 și art. 13¹ din Legea nr. 341/2004 care reglementează aspecte care țin de modalitatea de constituire a surselor de finanțare necesare plății indemnizațiilor, precum și de situația acordării drepturilor. În sfârșit, prevederile **art. I pct. 22 și 23** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 modifică prevederile art. 18 și 19 din Legea nr. 341/2004 care reglementează aspecte ce privesc Revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987.

21. În opinia autorilor excepției, dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 22 alin. (1) privind dreptul la viață, art. 47 privind nivelul de trai, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 115 referitor la delegarea legislativă, precum și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 7

din Declarația Universală a Drepturilor Omului privind interzicerea discriminării.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că o parte dintre dispozițiile criticate în dosarele conexe, respectiv **art. I pct. 16 și 20—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014**, contrar prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor (...) privind neconstituționalitatea (...) unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță (...) care are legătură cu soluționarea cauzei (...)*”, **nu au legătură cu soluționarea cauzelor** aflate pe rolul instanței judecătorești care a sesizat Curtea Constituțională. Această concluzie se impune odată ce sunt avute în vedere, pe de o parte, evoluția reglementării în materia referitoare la arătarea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului—Lupeni — august 1977 și, pe de altă parte, natura cauzelor în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

23. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în condițiile în care, în timp, Curtea Constituțională a pronunțat numeroase decizii prin care a analizat constituționalitatea unor dispoziții ale Legii nr. 341/2004 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014. Astfel, Curtea a reținut, în Decizia nr. 785 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 17 martie 2017 [paragrafele 22—26], că, în memoria celor care și-au jertfit viața și în semn de recunoaștere a meritelor celor care s-au remarcat în mod deosebit în lupta pentru răsturnarea regimului totalitar, ca recompensă a societății pentru contribuția adusă la înfăptuirea Revoluției din 1989, a fost adoptată Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 198 din 23 august 1996, cu modificările și completările ulterioare. În baza dispozițiilor acestei legi, titlurile care puteau fi acordate luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 erau: „Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989”, „Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989” și „Participant la Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989”, precum și drepturile ce se cuveneau beneficiarilor acestor titluri.

24. Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, a abrogat Legea nr. 42/1990, însă a menținut unele dintre soluțiile legislative anterioare. Astfel, este păstrată denumirea titlurilor „Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989” și „Participant la Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989”, iar titlul „Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989” se referă, în noua reglementare, la trei categorii, și anume „Luptător Rănit”, „Luptător Reținut” și „Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite”.

25. Curtea a reținut că Legea nr. 341/2004 stabilea acordarea unor drepturi persoanelor care au obținut titlurile prevăzute de lege, printre care, potrivit art. 4, și dreptul la o indemnizație lunară reparatorie, în condițiile legii. Acordarea titlurilor se făcea prin preschimbarea certificatelor eliberate în perioada 1990—1997 privind calitățile și titlurile atestate potrivit Legii nr. 42/1990.

26. Curtea a observat că, printr-o serie de acte normative, în perioada 2012—2014, indemnizația lunară reparatorie, prevăzută de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, de care

beneficiau, în condițiile legii, persoanele care au obținut titlurile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 din lege, respectiv titlul de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite, nu s-a acordat.

27. Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 au fost modificate și completate unele dispoziții din Legea nr. 341/2004, care stabilesc categoriile de titluri ce se pot acorda luptătorilor pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989 și drepturile corespondente deținerii acestor titluri. Astfel, sunt păstrate denumirile titlurilor de „Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989” și „Participant la Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989”, iar titlul „Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989”, în noua formă a legii, se referă la patru categorii, și anume „Luptător Rănit”, „Luptător Reținut”, „Luptător cu Rol Determinant” și „Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite”. În acest sens, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 341/2004, titlurile instituite se vor acorda în condițiile legii, avându-se în vedere calitățile și titlurile atestate, potrivit Legii nr. 42/1990, doar pentru cazurile în care solicitantul este posesor al certificatului și titular al brevetului de atestare a titlului, acordat de către Președintele României, prin decret prezidențial, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I. Totodată, noul conținut normativ la art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004 prevede acordarea unei indemnizații de grațitudine lunară persoanelor care au obținut titlurile de „Luptător cu Rol Determinant”, cărora li s-au eliberat noile certificate, potrivit noii reglementări.

28. Autorii excepției de neconstituționalitate, prevalându-se de prevederile art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 din Legea nr. 341/2004, au înaintat, în temeiul prevederilor art. 92 alin. (2) și (3) din Legea nr. 341/2004, Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 cereri cu privire la eliberarea noilor certificate de Luptător cu Rol Determinant. Nemulțumiți fiind de modul în care Secretariatul le-a soluționat cererile, au adresat, în temeiul art. 92 alin. (7) din Legea nr. 341/2004, Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989 câte o contestație. Ulterior, prevalându-se de prevederile art. 26 din Legea nr. 341/2004, aceștia au formulat, în contradictoriu cu Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989, pe rolul Tribunalului București — Secția a 2-a contencios administrativ și fiscal, acțiuni prin care au solicitat obligarea acesteia la **soluționarea favorabilă a contestațiilor**, acte juridice administrative pe care le consideră nelegale, nemotivate, neîntemeiate și neconstituționale; obligarea părții de a **înainta către Secretariatul de Stat avizul favorabil** în vederea formulării propunerii de atribuire a titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 — Luptător cu Rol Determinant, de către Președintele României, precum și obligarea părții să le **contrasemneze certificatul doveditor al calității de Luptător cu Rol Determinant**. În plus, autorii excepției de neconstituționalitate care face obiectul dosarelor Curții nr. 181D/2018 și nr. 197D/2018 au solicitat instanței de judecată și obligarea Secretariatului de a elibera adeverințe către Casa de Pensii, în vederea reintroducerii în plată a indemnizației reparatorii, neacordate începând cu 1 ianuarie 2012, precum și să dispună ca, în baza adeverințelor, Casa de Pensii din localitatea de domiciliu să le reintroducă în plată indemnizațiile reparatorii începând cu 1 ianuarie 2015, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014.

29. Prin dispozițiile art. I pct. 22 și 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 au fost modificate prevederile art. 18 și 19 din Legea nr. 341/2004, care fac parte din cap. II al acesteia intitulat *Revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987*. Or, având în vedere că autorii excepției de neconstituționalitate au sesizat instanța judecătorească cu soluționarea unor acțiuni prin care apreciază că le sunt lezate interesele protejate de Legea nr. 341/2004 legate de participarea lor la Revoluția Română din decembrie

1989, așa cum se intitulează și capitolul I al acesteia, dispozițiile art. I pct. 22 și 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 nu au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

30. De altfel, Curtea a mai pronunțat o soluție similară în jurisprudența sa anterioară. În acest sens, în paragraful 23 al Deciziei nr. 399 din 13 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 744 din 15 septembrie 2017, se precizează: „Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014, referitoare la termenul în care se depun cererile prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea nr. 341/2004, respectiv cererile privind constatarea calităților prevăzute la art. 18 alin. (1) din aceeași lege referitoare la revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987, Curtea constată că aceste norme nu au legătură cu soluționarea cauzei, având în vedere faptul că autorii prezentei excepții de neconstituționalitate nu se află în ipoteza normei criticate, întrucât dețin certificate privind titlul de «Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 — Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite». Or, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, «Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]». Ținând cont de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 este inadmisibilă.»

31. Prevederile art. I pct. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 abrogă dispozițiile art. 9 alin. (6) din Legea nr. 341/2004, potrivit cărora *„În conformitate cu prevederile prezentei legi, titlurile prevăzute la art. 3 alin. (1) se atribuie, prin decret, de către Președintele României, la propunerea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, cu avizul comisiei parlamentare constituite pentru controlul aplicării prevederilor prezentei legi, potrivit principiilor cuprinse la art. 2 și criteriilor stabilite prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi, pe baza certificatelor doveditoare preschimbate conform alin. (1).”*

32. Dispozițiile abrogate făceau parte din art. 9 al Legii nr. 341/2004 care se referă exclusiv la **preschimbarea** de către Secretariatul de Stat a certificatelor doveditoare care, în perioada 1990—1997, au fost eliberate de Comisia pentru aplicarea Legii nr. 42/1990 și de Comisia pentru cinstirea și sprijinirea eroilor Revoluției din decembrie 1989. Certificatul **preschimbat**, potrivit art. 11 lit. a) și b) din Normele metodologice de aplicare a Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.412/2004, este distinct de **certificatul nou sau noul certificat**. În temeiul acestei deosebiri, legiuitorul primar derivat a introdus, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014, în Legea nr. 341/2004, un nou articol, respectiv art. 92. Or, în condițiile în care autorii excepției au formulat acțiunile de pe rolul instanțelor judecătorești în temeiul art. 92 din Legea nr. 341/2004, prevederile art. I pct. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 nu au legătură cu soluționarea acestora. Prin urmare, **Curtea va respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014.**

33. Așa cum, în mod constant, a arătat Curtea Constituțională (de exemplu, Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009, nr. 250 din 25 aprilie 2017, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 18 iulie 2017, paragraful 26, nr. 711 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 913 din 9 decembrie 2015, paragraful 42, și nr. 131 din 10 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 378 din 17 mai 2016, paragraful 23), este unanim acceptat că exercitarea atribuțiilor judecătorești implică, în primul rând, **identificarea normei aplicabile**. În considerarea acestui fapt, precum și a obiectului acțiunilor cu a căror soluționare a fost investită instanța, Curtea reține că prevederile art. I pct. 20 și 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 nu pot să facă parte dintre normele pe care acestea le pot aplica în soluționarea litigiilor.

34. Legea nr. 341/2004 a instituit un mecanism potrivit căruia, sub condiția îndeplinii anumitor condiții, sunt recunoscute o serie de **titluri și calități** [a se vedea prevederile art. 3 alin. (1)]. Subsecvent acestei recunoașteri a titlurilor și a calităților, Legea nr. 341/2004 acordă și anumite **drepturi patrimoniale** (a se vedea prevederile art. 4 și 5). Cu alte cuvinte, recunoașterea, în concret, pentru o anumită persoană, a uneia dintre calitățile sau titlurile prevăzute de Legea nr. 341/2004 îi conferă și calitatea de titular al drepturilor prevăzute de art. 4 și 5. Cu toate acestea însă, cele două operațiuni sunt, din punct de vedere conceptual, distincte. De altfel, Curtea însăși, în paragraful 15 al Deciziei nr. 236 din 7 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 29 iunie 2015, a reținut că obținerea unei indemnizații, în condițiile legii, deci a unei valori patrimoniale, de către persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege în acest sens, constituie un drept **ulterior, subsecvent** constatării calității de persoană care a avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987.

35. Or, având în vedere, pe de o parte, că obiectul cauzelor în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate vizează **recunoașterea unuia dintre titlurile și calitățile** oferite de Legea nr. 341/2004, respectiv *Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 — Luptător cu Rol Determinant* și, pe de altă parte, că prevederile art. I pct. 20 și 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 reglementează aspecte care țin de modalitatea de constituire a surselor de finanțare necesare plății indemnizațiilor, precum și de situația acordării drepturilor, acestea nu au legătură cu soluționarea cauzelor în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

36. În plus, din examinarea criticilor de neconstituționalitate nu se pot decela argumente care să vizeze, în mod specific, prevederile art. I pct. 20 și 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014. Or, având în vedere exigența impusă de Curte autorilor excepțiilor de neconstituționalitate de a le **motiva**, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 20 și 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 apare, o dată în plus, ca inadmisibilă.

37. Prin urmare, Curtea **va respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 20 și 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014.**

38. În jurisprudența sa anterioară, Curtea a reținut, de exemplu în deciziile nr. 785 din 15 decembrie 2016 [paragraful 30] sau nr. 114 din 9 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 16 mai 2017 (paragraful 49), referitor la existența unei pretense discriminări între categoria *Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite* și categoria *Luptător cu Rol Determinant*, prin sistarea plății indemnizației în unele reparatorii, că normele legale supuse controlului de constituționalitate se aplică tuturor destinatarilor săi, fără ca între aceștia să existe privilegii sau discriminări, astfel încât nu poate fi reținută încălcarea prevederilor art. 16 din Constituție. A nega posibilitatea legiuitorului de a modifica sau de a abroga o normă ar însemna negarea competenței sale legislative, ceea ce este inadmisibil. Din contră, legiuitorul, fie originar, fie delegat, trebuie

să vegheze la asigurarea stabilității economice a țării și să ia măsuri în consecință (în acest sens a se vedea Decizia nr. 90 din 7 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 5 aprilie 2012). Totodată, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că nu constituie o discriminare faptul că, prin aplicarea unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate ca atare prin prisma propriilor lor interese subiective.

39. În jurisprudența sa, Curtea a arătat, referitor la critica de neconstituționalitate raportată la prevederile constituționale privind dreptul de proprietate, dreptul la viață, dreptul la integritate fizică și corporală și dreptul la un nivel de trai decent, că sunt relevante cele reținute prin Decizia nr. 255 din 20 martie 2012, Decizia nr. 412 din 16 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 1 iunie 2006, și Decizia nr. 521 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 25 iulie 2012, în sensul că dreptul de a obține titlul de „luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 — Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite” nu este un drept constituțional, ci unul acordat prin lege. Așa fiind, legiuitorul are deplina competență de a stabili condițiile de acordare a certificatelor de revoluționar, în temeiul art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, precum și de a prevedea anumite termene și o procedură de preschimbare a certificatelor, respectiv de încetare a valabilității vechilor certificate. Prin urmare, Curtea a apreciat că dispozițiile de lege criticate nu constituie o restrângere a exercițiului unor drepturi, ci reprezintă reglementarea dată prin lege pentru respectarea condițiilor exprese pe care trebuie să le îndeplinească persoanele în vederea atribuirii certificatelor.

40. De asemenea, Curtea a reținut că, în măsura în care exercitarea drepturilor consacrate prin legi ori prevederile Constituției este condiționată de respectarea unor proceduri ori termene legale, sancțiunile nerespectării acestor cerințe nu pot fi privite ca aducând o restrângere nejustificată exercițiului

drepturilor respective. (a se vedea Decizia nr. 645 din 1 noiembrie 2016, paragrafele 16 și 17, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 41 din 16 ianuarie 2017).

41. Cu referire particulară la pretinsa încălcare a prevederilor constituționale care garantează dreptul de proprietate privată, Curtea a constatat, în Decizia nr. 90 din 7 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 5 aprilie 2012, că sumele reprezentând indemnizații restante ce se achită beneficiarilor Legii nr. 341/2004 constituie, într-adevăr, un bun în sensul art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Aceste tipuri de indemnizații au caracter reparativ, fără consacrare constituțională, astfel încât legiuitorul le poate acorda sau nu, dar, în momentul în care a decis acordarea unor astfel de indemnizații pe o anumită perioadă, are, de asemenea, dreptul de a alege frecvența și modalitatea concretă de acordare a acestora. Nefiind drepturi constituționale, legiuitorul poate opta și pentru retragerea viitoare a lor (a se vedea, în acest sens, art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, astfel cum a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011).

42. Curtea a luat în considerare, în trecut, și critici formulate din perspectiva art. 53 din Constituție, reținând, de exemplu prin Decizia nr. 389 din 14 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 28 septembrie 2016, paragraful 59, că nu au incidență în cauză, deoarece nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale.

43. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 16 și 20—23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, excepție ridicată de Bleotu Cristian Irinel, Rupa Sonel, Dincă Ion, Langa Liviu-Gheorghe și Stângă Constantin în dosarele nr. 37.229/3/2016, nr. 38.503/3/2016, nr. 38.508/3/2016, nr. 28.445/3/2016 și nr. 33.231/3/2016 ale Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. I pct. 4, 6, 17 și 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 iunie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 6 din Legea nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data 1 ianuarie 2019, cu excepția art. 5 și 15 din anexă, care intră în vigoare la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dumitru Daniel Botănoiu,
secretar de stat

Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Grația Leocadia Gavrilescu

p. Ministrul sănătății,
Corina Silvia Pop,
secretar de stat

Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Paul Stănescu
Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela Dan

București, 5 septembrie 2018.
Nr. 707.

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE

de aplicare a Legii nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia

Art. 1. — Scopul prezentelor norme metodologice îl reprezintă instituirea unor măsuri de prevenire, combatere și distrugere a buruienii ambrozia, denumită științific *Ambrosia artemisiifolia*.

Art. 2. — Verificarea și identificarea terenurilor infestate cu buruiana ambrozia se declanșează primăvara după răsărirea acestei buruieni și se încheie cel târziu până la data de 20 mai a fiecărui an, când se poate constata o diferențiere vegetativă față de celelalte specii de buruieni.

Art. 3. — (1) Verificarea și identificarea terenurilor infestate cu buruiana ambrozia de pe raza teritorială a unităților administrativ-teritoriale se efectuează de către autoritățile administrației publice locale, prin consilierii agricoli angajați sau persoanele desemnate din cadrul acestora.

(2) În urma verificărilor potrivit prevederilor alin. (1), autoritățile administrației publice locale întocmesc centralizatorul cu suprafețele de teren pe care s-a constatat existența buruienii ambrozia, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1, denumit în

continuare *centralizator*, cel târziu până la data de 25 mai a fiecărui an.

(3) Pe baza centralizatorului prevăzut la alin. (2), autoritățile administrației publice locale transmit o somație către toți proprietarii sau deținătorii de terenuri, administratorii drumurilor publice, căilor ferate, cursurilor de apă, lacurilor, sistemelor de irigații și ai bazinelor piscicole unde au fost identificate focare de infestare cu buruiana ambrozia, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 2, cel târziu până la data de 5 iunie a fiecărui an.

Art. 4. — (1) După transmiterea somațiilor de către autoritățile administrației publice locale, verificarea și constatarea nerespectării de către proprietarii sau deținătorii de terenuri, beneficiarii lucrărilor de construcții, administratorii drumurilor publice, căilor ferate, cursurilor de apă, lacurilor, sistemelor de irigații și ai bazinelor piscicole a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia, denumită în continuare *lege*, se fac de către o comisie mixtă,

denumită în continuare *Comisia*, constituită prin ordin al prefectului.

(2) Comisia este formată din 4 specialiști desemnați din cadrul instituțiilor prevăzute la art. 5 din lege, care duc la îndeplinire prevederile din prezentele norme metodologice, și un secretar.

(3) Președinția și secretariatul Comisiei se asigură de către direcțiile pentru agricultură județene, respectiv a municipiului București.

Art. 5. — (1) Pentru identificarea buruienii ambrozia, precum și pentru stabilirea metodelor pentru prevenirea, combaterea și distrugerea acesteia, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerul Sănătății și Ministerul Mediului creează pe site-ul propriu o pagină specială de prezentare a buruienii ambrozia.

(2) În vederea elaborării textului paginii speciale, instituțiile prevăzute la alin. (1) contribuie cu informații referitoare la recunoașterea morfologică a plantei aflate în diferite faze de vegetație, modul de înmulțire, răspândire, efectele acesteia asupra sănătății populației, afecțiunile cauzate, cu recomandările de specialitate, precum și prezentarea metodelor de prevenire, combatere și distrugere a buruienii.

(3) Instituțiile prevăzute la alin. (1), prin structurile teritoriale din subordine, precum și prin alte unități cu care colaborează, asigură transmiterea textului paginii speciale către autoritățile administrației publice locale și instituția prefectului.

(4) Elaborarea paginii speciale și postarea acesteia pe site-ul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerului Mediului și Ministerului Sănătății se realizează până la data de 30 octombrie 2018 și se diseminează potrivit alin. (3) până la finalul anului 2018.

Art. 6. — Instituțiile prevăzute la art. 5 alin. (1), prin structurile teritoriale din subordine, autoritățile administrației publice locale și/sau parteneri locali desfășoară anual campanii de informare și conștientizare cu privire la buruiana ambrozia și pun la dispoziția proprietarilor sau deținătorilor de terenuri, administratorilor drumurilor publice, căilor ferate, cursurilor de apă, lacurilor, sistemelor de irigații și ai bazinelor piscicole materiale informative cu buruiana ambrozia.

Art. 7. — (1) Metodele recomandate pentru prevenirea, combaterea și distrugerea buruienii ambrozia sunt: cosirea repetată, manual sau mecanic, în funcție de locul și suprafața infestată, distrugerea cu unelte agricole, smulgerea, în cazul unor suprafețe izolate, efectuarea unor arături adânci și discuire pe terenurile agricole, erbicidarea, după caz.

(2) Metodele prevăzute la alin. (1) se aplică potrivit recomandărilor specialiștilor din cadrul direcțiilor pentru agricultură județene, respectiv a municipiului București.

(3) Autoritățile administrației publice locale supraveghează aplicarea metodelor prevăzute la alin. (1) pe toată perioada de vegetație.

Art. 8. — Comisia verifică proprietarii sau deținătorii de terenuri, beneficiarii lucrărilor de construcții, administratorii drumurilor publice, căilor ferate, cursurilor de apă, lacurilor, sistemelor de irigații și ai bazinelor piscicole, în prezența acestora, după caz, constată nerespectarea dispozițiilor art. 1 din lege și aplică sancțiuni potrivit prevederilor art. 3 din lege.

Art. 9. — Membrii Comisiei se deplasează în localitățile unde a fost semnalată existența unor terenuri infestate cu buruiana ambrozia, în baza situației centralizatoare transmise de autoritățile administrației publice locale.

Art. 10. — (1) Comisia efectuează primul control în teren pentru toate localitățile semnalate în centralizator în perioada 1 iulie — 15 iulie a fiecărui an.

(2) În situația în care la data efectuării controlului potrivit alin. (1) Comisia constată nerespectarea prevederilor art. 1 din lege de către proprietarii sau deținătorii de terenuri, administratorii drumurilor publice, căilor ferate, cursurilor de apă, lacurilor, sistemelor de irigații și ai bazinelor piscicole, aceasta întocmește un proces-verbal de verificare, constatare și aplicare a sancțiunii contravenționale, denumit în continuare *proces-verbal*, aplicând sancțiunea „Avertisment”.

(3) Procesul-verbal se redactează în trei exemplare originale, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 3, din care un exemplar este transmis contravenientului, un exemplar este transmis primăriei pe raza căreia s-a constatat existența terenului infestat și un exemplar rămâne la Comisie.

Art. 11. — (1) Comisia efectuează al doilea control asupra terenurilor contravenienților sancționați cu sancțiunea „Avertisment” în perioada 16—31 iulie a fiecărui an.

(2) În situația în care la data efectuării controlului potrivit alin. (1) Comisia constată nerespectarea prevederilor art. 1 din lege de către proprietarii sau deținătorii de terenuri, administratorii drumurilor publice, căilor ferate, cursurilor de apă, lacurilor, sistemelor de irigații și ai bazinelor piscicole, după caz, sancționați cu „Avertisment”, aceasta încheie un nou proces-verbal în trei exemplare originale și aplică sancțiunile prevăzute de art. 3 alin. (2) din lege.

(3) La cel de-al doilea control Comisia realizează imagini video/foto date și relaționate cu indicatori stabili din locație și cu suprafețele infestate, care se arhivează.

(4) După primirea procesului-verbal, contravenientul achită amenda potrivit prevederilor art. 28 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Secretariatul Comisiei înregistrează seriile și numerele proceselor-verbale cu sancțiunile aplicate într-un registru special, la sediul direcției pentru agricultură județene, respectiv a municipiului București.

Art. 12. — Comisia transmite către instituțiile prevăzute la art. 5 alin. (1) un raport de activitate privind numărul de persoane fizice sau juridice care au respectat prevederile legii, situația persoanelor care au fost sancționate cu avertisment, precum și a celor sancționate cu amendă, pe localități, până cel târziu la data de 30 noiembrie a fiecărui an, considerându-se atribuție de serviciu.

Art. 13. — Ministerul Mediului, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Ministerul Sănătății pot solicita Comisiei efectuarea unor controale tematice suplimentare pe raza localităților unde a fost semnalată prezența unor focare de infestare a terenurilor cu buruiana ambrozia, sancțiunile aplicându-se corespunzător prevederilor prezentelor norme metodologice.

Art. 14. — Acțiunile de informare, verificare, constatare și sancționare se aplică anual în scopul diminuării ariei de răspândire invazivă, acționându-se până la eradicarea acestei buruieni.

Art. 15. — În anul 2018, autoritățile administrației publice locale, prin consilierii agricoli angajați sau persoanele desemnate din cadrul acestora, verifică, constată și stabilesc suprafețele de teren cu buruiana ambrozia, până cel târziu la data de 1 octombrie.

Art. 16. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.

Județul

Localitatea

Anul

CENTRALIZATOR**cu suprafețele de teren pe care s-a constatat existența buruienii ambrozia**

Nr. crt.	Denumirea localității	Numele și prenumele/denumirea proprietarilor sau deținătorilor de terenuri, administratorilor drumurilor publice, căilor ferate, cursurilor de apă, lacurilor, sistemelor de irigații și ai bazinelor piscicole unde s-au constatat suprafețe de teren infestate cu buruiana ambrozia	Adresa/date de contact	Scurtă descriere cu privire la localizare, grad de răspândire, mod de combatere

Județul

Localitatea

Adresa

Către

SOMAȚIE

În urma verificărilor efectuate de către primăria localității s-a constatat prezența unor focare de infestare a terenurilor deținute/administrate de dumneavoastră pe raza acestei unități administrativ-teritoriale, în locul (se va descrie locația), pentru care urmează să aplicați metode de prevenire, combatere și distrugere a buruienii ambrozia, potrivit prevederilor Legii nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia și ale art. 7 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 707/2018.

Pentru recunoașterea acestei buruieni, vă transmitem alăturat prezentarea acestei plante și totodată vă informăm că puteți consulta site-ul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (www.madr.ro), al Ministerului Mediului (www.mmediu.ro), precum și al Ministerului Sănătății. (www.ms.ro).

Recomandăm următoarele metode pentru prevenirea, combaterea și distrugerea buruienii ambrozia: cosirea repetată, manual sau mecanic, în funcție de locul și suprafața infestată, distrugerea cu unelte agricole, smulgerea, în cazul unor suprafețe izolate, efectuarea unor arături adânci și discuire pe terenurile agricole, erbicidarea, după caz. Pentru informații suplimentare, vă recomandăm să contactați Direcția pentru Agricultură Județeană la telefon pentru a obține informațiile necesare.

Vă atenționăm că aveți obligația aplicării metodelor pentru prevenirea, combaterea și distrugerea buruienii ambrozia până la data de 30 iunie a.c., potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 62/2018. Dacă în urma controlului efectuat în perioada 1 iulie—15 iulie se constată faptul că nu ați luat măsurile specifice de combatere, veți fi sancționați cu „Avertisment”.

În situația în care, în urma celui de-al doilea control efectuat pe teren, se constată faptul că nici până la data de 15 iulie a.c. nu ați luat măsurile necesare pentru prevenirea, combaterea și distrugerea acestei buruieni, veți fi sancționați cu amendă contravențională de la 750 lei la 5.000 lei în cazul persoanelor fizice, respectiv de la 5.000 lei la 20.000 lei în cazul persoanelor juridice.

Aveți obligația să informați în scris primăria pe raza căreia ați efectuat lucrările prevăzute mai sus.

Primar,

.....

ANEXA Nr. 3
la normele metodologice

Comisia mixtă a județului Seria Nr.
Adresa
Telefon fax
e-mail

P R O C E S - V E R B A L

de verificare, constatare și aplicare a sancțiunii contravenționale nr.
încheiat astăzi
(locul, ziua, luna, anul, ora)

1. AGENT CONSTATATOR

Comisia mixtă numită prin Ordinul prefectului nr. din, potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia, având următoarea componență: președinte

membri: — (numele și prenumele, reprezentant al Direcției pentru Agricultură a Județului, legitimație/C.I.)
— (numele și prenumele, reprezentant al Gărzii Naționale de Mediu — Comisariatul Județului, legitimație/ C.I.....)
—
(numele și prenumele, reprezentant al Direcției de Sănătate Publică a Județului, legitimație/C.I.)
—
(numele și prenumele, reprezentant al Primăriei, legitimație/C.I.)

2. CONTRAVENIENTUL

a) numele și prenumele, data și locul nașterii, domiciliul actual stabil, CNP, BI/CI seria nr., eliberat/eliberată de Poliția la data de

b) persoana juridică, cu sediul în, str. nr., bl., sc., ap., județul/sectorul, constituită în baza, având codul fiscal, cont nr., la, reprezentată legal prin domnul/doamna, în calitate de, domiciliat/domiciliată în, str. nr., bl., sc., ap., județul/sectorul, având BI/CI seria nr., eliberat/eliberată de la data de, CNP, în calitate de,¹

3. OBIECTUL VERIFICĂRII²

4. REALIZARE IMAGINI FOTO/FILM³

5. CONSTATĂRI ÎN TIMPUL EFECTUĂRII VERIFICĂRII⁴ — ziua — ora — luna — anul

6. CONSTATAREA SĂVÂRȘIRII CONTRAVENȚIEI

7. SANCTIUNEA CONTRAVENȚIONALĂ APLICATĂ

• În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia, Comisia stabilește avertisment (după caz, la primul control) sau

• În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 62/2018 (la următoarele controale): se aplică contravenientului amenda de lei (.....), care se poate achita, în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal de verificare, constatare și aplicare a sancțiunii contravenționale, în contul autorității administrației publice locale, în contul de trezorerie al acestuia nr. deschis la

8. Contravenientul nu se află de față/refuză să semneze sau nu poate lua cunoștință de conținutul procesului-verbal (se subliniază cu o linie continuă situația aplicabilă), fapt atestat de martor, domnul/doamna, domiciliat/domiciliată în, str. nr., bl., sc., ap., județul/sectorul, având BI/CI seria nr., eliberat/eliberată de la data de, CNP

Prezentul proces-verbal de verificare, constatare și aplicare a sancțiunii contravenționale a fost încheiat în lipsa unui martor pentru următoarele motive:

¹ Identificați conform art. 5 din Legea nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia.

² Se vor indica ce metode de prevenire, combatere și distrugere a buruienii ambrozia nu au fost aplicate potrivit somației.

³ Se vor realiza fotografii/filme prin care să se dovedească autenticitatea probelor/recunoașterea locației.

⁴ Descrierea faptelor; data și ora comiterii; locul unde a fost comisă; împrejurările ce pot servi la aprecierea gravității și pericolului social al faptelor.

ALTE MENȚIUNI

9. Documentul doveditor al plății se va trimite recomandat sau va fi prezentat în termen de 15 zile la sediul, pe raza căreia s-a identificat terenul infestat cu buruiana ambrozia, în acest fel orice urmărire încetând. În caz de neachitare a amenzii(lor) se va proceda la executarea silită conform prevederilor legale.

10. În conformitate cu art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, contravenientul poate achita contravaloarea a jumătate din minimul amenzii prevăzute la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 62/2018, aplicate astăzi, ziua luna anul, cumulate, în termen de cel mult 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, agentul constatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal, respectiv suma de lei (adică).

11. Contravenientul poate face plângere împotriva procesului-verbal de verificare, constatare și aplicare a sancțiunii contravenționale în termen de cel mult 15 zile de la încheierea/comunicarea⁵ acestuia. Plângerea, însoțită de copia procesului-verbal de verificare, constatare și aplicare a sancțiunii contravenționale, se depune la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

12. Presentul proces-verbal conține pagini și a fost întocmit în 3 exemplare originale, dintre care un exemplar s-a înmânat contravenientului astăzi/va fi comunicat contravenientului în termen de cel mult două luni de la data aplicării sancțiunii, un exemplar se transmite la primăria pe raza căreia s-a constatat contravenția și un exemplar rămâne la agentul constatator.

13. **OBIECTIUNI/OBSERVAȚII**

Comisia mixtă:

Președinte

Membri:

Martor,

.....

Contravenient,

.....

⁵ În termen de 15 zile de la încheierea procesului-verbal de verificare, constatare și aplicare a sancțiunii contravenționale, în situația în care contravenientul este de față, semnează și i se înmânează procesul-verbal.

În termen de 15 zile de la comunicarea procesului-verbal de verificare, constatare și aplicare a sancțiunii contravenționale, în situația în care contravenientul nu este de față, nu semnează sau nu poate să ia cunoștință despre conținutul procesului-verbal.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu al domnului Vasile Curduman, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și art. 98 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se constată încetarea de drept, la data de 10 septembrie 2018, a raportului de serviciu al domnului Vasile Curduman, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Florentina Ciordaș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor**

Având în vedere Adresa Ministerului Transporturilor nr. 5.862 din data de 10 septembrie 2018, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/16.600/A.I.L. în data de 11 septembrie 2018, având ca obiect solicitarea privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Florentina Ciordaș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2¹) și art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Florentina Ciordaș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ioana-Andreea Lambru

București, 12 septembrie 2018.

Nr. 260.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Mircea Dușa, la cerere, din funcția de secretar de stat, șef al Departamentului pentru politica de apărare, planificare și relații internaționale din cadrul Ministerului Apărării Naționale**

Având în vedere Cererea domnului Mircea Dușa, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.048 din 11 septembrie 2018,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mircea Dușa se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat, șef al Departamentului pentru politica de apărare, planificare și relații internaționale din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ioana-Andreea Lambru

București, 12 septembrie 2018.

Nr. 261.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

